



Veřejná zakázka na dodávky

**zadávaná podle § 56
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších
předpisů,
(dále jen zákon) pod názvem:**

„Modernizace pracovišť Nemocnice Znojmo v návaznosti na urgentní příjem – vybavení RTG pracoviště“

Zakázka je spolufinancována z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) Ministerstva pro místní rozvoj, prioritní osa 06.6 REACT-EU.

Název projektu „Modernizace pracovišť Nemocnice Znojmo v návaznosti na urgentní příjem“,
reg. č. projektu: CZ.06.6.12/0.0/0.0/21_121/00/0016387 (dále jen „Projekt“)

Veřejná zakázka je zadávána veřejným zadavatelem podle § 56 zákona a v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce IROP, jejichž přílohou je Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014–2020, verze 1.14 platná od 1.3.2021 (dále jen „Pravidla“).

**nadlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)
veřejná zakázka je rozdělena na 6 částí**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uveřejněno na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 95/22/K

V Brně, dne 27.6.2022

Věc: Veřejná zakázka:

**„Modernizace pracovišť Nemocnice Znojmo v návaznosti na urgentní příjem – vybavení
RTG pracoviště“**

Vysvětlení zadávací dokumentace (5)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotazy č. 4 – 9 se vztahují k části 1 VZ

Dotaz č. 4: Zadavatel požaduje u C ramene rotační pohyb +/- 200°. Vzhledem k potřebě rotovat přístrojem o 360°, kdy dojde k celému pokrytí možné rotace, je tento požadavek s ohledem na použití nepřiměřený. Bude zadavatel akceptovat řešení s rotačním pohybem +/- 180°, který splní podmínku na celkovou rotaci 360° a nabídně tak zcela





uživatelsky adekvátní řešení bez omezení?

Odpověď č. 4: Zadavatel nemůže souhlasit s tvrzením, že jakmile je dosaženo pokrytí celého úhlového rozsahu 360° tak se jedná o adekvátní řešení. Požadovaný rozsah rotace poskytuje uživateli značně vyšší flexibilitu při pozicování projekcí bez nutnosti provádět některé projekce v opačném postavení rentgenka/detektor, kdy rovněž dochází ke zvýšení radiační zátěže na operačním sále přítomného personálu. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 4 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 5: Zadavatel požaduje zobrazení na dvojici barevných LCD monitorů s rozlišením 1280 x 1024 nebo jeden 32" dělitelný monitor, kdy zároveň doplňuje požadavek na dotykový displej monitorů. Rozumíme požadavku správně tak, že jak oba dva menší monitory s rozlišením 1280 x 1024 tak i jeden velký 32" monitor mají být v dotykovém provedení?

Odpověď č. 5: Zadavatel požaduje v technické specifikaci taková řešení, u kterých je mu známo, že jsou dostupná na trhu. V rámci parametru č. 28 SPECIFIKACE je možné nabídnout: „zobrazení na dvojici barevných LCD monitorů umožňující LIFE a REF obraz min. 1280 x 1024 nebo jeden 32" dělitelný monitor umožňující LIFE a REF obraz“. V případě, že dodavatel zvolí řešení dvěma monitory, musí být základní monitor dotykový (podle požadavku uvedeného v parametry č. 30 SPECIFIKACE) a druhý monitor – tzv. referenční být dotykový nemusí.

Odpovědi č. 5 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 6: Zadavatel požaduje řešení c ramena s plochým detektorem. Vnímáme jako zásadní pochybení absenci další specifikace detektoru, coby klíčového prvku celého systému. Zadavatel má možnost výběru ze dvou materiálů detektoru. Nejnovější CMOS technologie detektoru (rok uvedení 2017), nebo technologie amorfního křemíku (rok uvedení 2006), která však neodpovídá svými vlastnostmi účelu pořízení, tj. modernizaci pracoviště, zlepšení kvality diagnostiky a poskytované péče. Technologie amorfního křemíku je tak stará, že narozdíl od CMOS detektoru ji nedokážou nabídnout všechny přední firmy se zaměřením na výrobu moderních c-ramen. Indikátorem zastaralosti a nevhodnosti dané technologie může být i požadavek na nízké rozlišení obrazu v celém řetězci 1024 x 1024 a nevyhovující obrazovka s rozlišením 1280 x 1024. Hlavním rozdílem, který je daný fyzikální podstatou řešení a strukturou detektoru, je výrazně nižší obrazová kvalita (3x vyšší elektronický šum), nižší plynulost obrazu (7x vyšší lag obrazu, 1400x nižší elektronová mobilita) a vyšší dávka u a-Si detektoru. To je zcela v rozporu s principem ALARA, především pak s ohledem na dlouhodobě absorbovanou dávku operátora. Zde je odborná nezávislá publikace porovnávající tato dvě řešení:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6300145/.%20>

Rozumíme zadání technické specifikace správně tak, že s ohledem na účel



modernizace pracoviště zadavatele, který je klíčovým poskytovatelem zdravotní péče ve svém regionu a plánovanému dlouhodobému použití systému bude akceptováno pouze nejnovější řešení nízko dávkového systému s citlivým CMOS detektorem o rozlišení min. 1,5k x 1,5k, které v této cenové hladině umí nabídnout min. 3 hlavní světoví výrobci?

Odpověď č. 6: Zadavatel nebude omezovat tento požadavek na konkrétní řešení tak, jak je dotazem podsoováno. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 6 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 7: Zadavatel neupřesňuje charakteristiku laserového zaměřovače. Laserový zaměřovač je klíčový prvek pro centraci a lokaci systému během operací, aktivně se podílející na kvalitě obrazu, snižování dávky pro lékaře i pacienta a snižování opakovaných snímků. Viditelnost laserového zaměřovače během operací je tak zcela zásadní. Bude zadavatel požadovat nebo alespoň hodnotit laserový zaměřovač v zelené barvě, který zajistí lepší a rychlejší centraci, snížení dávky a zvýšení obrazové kvality během operačních zákroků?

Odpověď č. 7: Zadavatel ve specifikaci neuvádí požadavek na konkrétní typ laseru, jaký má být použit pro navádění při operačních výkonech, a tedy barva paprsku je výhradně na straně jednotlivých výrobců a zadavatel nebude požadavek omezovat na konkrétní řešení. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 7 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 8: Zadavatel požaduje čtvercový formát plochého detektoru o velikosti min. 20 x 20 cm. Rozumíme tomuto požadavku na velkou snímanou plochu s ohledem na spektrum operativy uživatele. Protože rotace obrazu je prováděna během každého operačního zákroku, zadavatel uvádí požadavek na rotaci obrazu jako součást akvizice a zpracování obrazu. Rozumíme požadavku správně, s ohledem na požadavky výše, že zadavatel stojí o funkci rotace obrazu, během které nebude přicházet o žádná data (obrazové informace) vlivem ořezu obrazu nebo změny tvaru čtvercového obrazu na kruhové zobrazení? Především u ortopedických operací by to pro uživatele znamenalo ztrátu viditelnosti vlivem rotace a následného ořezu např. několika obratlů apod.

Odpověď č. 8: Zadavatel v technické specifikaci požaduje, aby přístroj byl vybaven nástroji pro zpracování obrazu, a to včetně „rotace obrazu“, nikoliv jako akviziční funkci, jak se snaží uvedený text dotazu podsunout. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 8 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98



zákona.

Dotaz č. 9: Zadavatel uvádí požadavek na úložnou kapacitu pro statické snímky ≥ 1 TB. U c-ramen se jedná o nestandardní parametr, kdy jednotlivý výrobci běžně uvádí kapacitu pro statické snímky v počtu snímků, nikoliv v kapacitě disku. 1 TB kapacita může pro systém s rozlišením 1024×1024 nabídnout uložení více snímků než pro systém s detektorem vyšší kvality a rozlišení, proto je pro uživatele kapacita disku nedostatečně a nepřesně stanoveným parametrem. Bude zadavatel akceptovat řešení s kapacitou 40,000 statických snímků, které jak nám je z praxe známo, vydrží i bez průběžného mazání snímků na několik let ukládání? Není však pravděpodobné, ani vhodné, s ohledem na citlivost patientských dat a obecná nařízení o ochraně osobních údajů, že by uživatel data dlouhodobě skladoval přímo v c-rameni.

Odpověď č. 9: Zadavatel specifikoval tento požadavek kapacitou právě z důvodů, aby se vyhnul případné diskriminaci definicí konkrétním počtem uložených snímků. Kapacita 1 TB je v současné době naprosto standardním objemem datové kapacity u prostředků pro ukládání dat. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 9 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotazy č. 10 – 15) se vztahují k části 3 VZ

Dotaz č. 10: Zadavatel požaduje absolutní výkon generátoru min. 80 kW.
CT přístroje je možné z hlediska výkonu generátorů rozdělit do čtyř kategorií: přístroje v nejnižší kategorii mají generátor s výkonem kolem 30 kW, přístroje základní kategorie používají generátory s výkonem kolem 50 kW, ve vyšší kategorii se výkon generátorů pohybuje okolo 75 kW a CT přístroje prémiové kategorie vhodné i pro vysoce specializovaná vyšetření se výkon generátorů pohybuje okolo 100 kW. Absolutní výkon generátorů 30, 50, 75, 100 kW v žádném případě nelze považovat za parametr vymezující jednotlivé kategorie CT přístrojů nebo determinující možnosti klinického využití CT přístroje. V jednotlivých kategoriích pak mají různí výrobci generátory s výkonem blízkým této hodnotě, v kategorii 75 kW se výkony generátorů u jednotlivých výrobců pohybují od 72 kW do 80 kW, rozdíly ve výkonu v rámci jedné kategorie nemají žádný klinický ani uživatelský význam. Každý výrobce optimalizuje výkon generátoru svého přístroje podle celkového konstrukčního a technologického provedení přístroje.

Společnost, kterou zastupujeme dodává CT přístroje ve vyšší kategorii (výkon generátoru okolo 75 kW) s generátorem o výkonu 72 kW. Díky unikátnímu technickému řešení a aktuálně nejpokročilejšímu CT post-processingu na trhu, kdy iterativní rekonstrukce nejvyšší generace typu MBIR, dosahuje námi nabízený přístroj ekvivalentního výkonu generátoru v hodnotě 400 kW. Jedná se o více než 4krát vyšší výkon, než se svým post-processingem nabízí jiná konkurenční řešení v této kategorii a více než 5krát vyšší výkon, než je požadován v zadávací dokumentaci. Díky tomu nabízíme technologicky výrazně pokročilejší řešení, než je požadováno. Absolutní výkon generátoru nemá přímý klinický význam. Absolutní výkon generátoru má





význam pro klinicky využitelné parametry, pouze nepřímo a v pouze v kombinaci s jinými technickými parametry a detaily konstrukčního provedení přístroje.

Požadavek na absolutní výkon generátoru min. 80 kW je diskriminační, nemá klinické opodstatnění a umožňuje v této kategorii účast jediného výrobce.

Umožní zadavatel podání nabídek více účastníkům tím, že připustí nabídku CT přístroje požadované kategorie se 72kW generátorem optimalizovaným pro daný přístroj, rozsahem 80-140kV a s výše uvedeným pokročilým post-processingem poskytujícím adekvátní výkon 510 kW?

Odpověď č. 10: Zadavatel se neztotožňuje s argumentací rozdělení CT systémů do skupin dle textu dotazu, protože každý z výrobců uvede dělení podle toho, jak mu nejlépe vyhovuje v jeho produktové řadě. Zadavatel musí však konstatovat, že nesouhlasí s tvrzením, které je předkládáno v textu dotazu, že se jedná o požadavek diskriminační. To potvrzuje i fakt, že sám dotazovatel má ve svém portfoliu CT systémů přístroje, které požadavek na výkon min. 80 kW generátoru plní (na [www. tazatele](http://www.tazatele.cz) lze najít, jaké konkrétní výrobky, jakého konkrétního výrobce nabízí, a na stránkách výrobce pak lze najít nejméně dva modely splňující požadavek zadavatele na výkon generátoru, jejichž přesný typ zde zadavatel nebude uvádět, aby nedošlo k omezení hospodářské soutěže), obdobnou situaci můžeme najít i u jiných výrobců. Také z pohledu klinického je takový požadavek opodstatněný, protože BMI značné části populace neúměrně roste a je tedy s ohledem na takové skutečnosti potřeba, aby bylo zajištěno vysoce kvalitní diagnostické zobrazování. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 10 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 11: Zadavatel požaduje skenovací rozsah stolu min. 200 cm a maximální dosažitelnou rychlost stolu při polohování min. 200 mm/s. Rozumíme požadavku na rychlé umístění a vyšetření pacienta. Při rozsahu stolu 200 cm a rychlosti polohování 200 mm/s je celý rozsah pokryt během 10s. Společnost, kterou zastupujeme nabízí řešení s rychlostí 175 mm/s, které celý rozsah pokryje za 11,4s. Jedná se však pouze o jednu část z celého průběhu vyšetření a rozdíl 1,4s v této části nemá uživatelský ani klinický dopad. Řešení výrobce, kterého zastupujeme je doplněno o aktuálně nejrychlejší a nejpokročilejší systém plně automatického patientského polohování vč. detekcí jednotlivých anatomických oblastí a automatické napozicování a zavezení pacienta do izocentra bez nutnosti manuálního polohování. Tento systém umožňuje každého pacienta, vč. traumatologických, vyšetřit o více než minutu rychleji než konkurenční systémy bez této technologie. Celková časová úspora a rychlost celého vyšetření je tak proti konkurenčním řešením kolem jedné minuty. Kombinace nabízeného stolu se systémem automatického polohování je tak výrazně lepší, přesnější a rychlejší, než je požadováno parametry této VZ. Jedná se tedy o jiné, ale lepší technické řešení. Umožní zadavatel podání nabídek více účastníkům tím, že připustí výše popsané technologické řešení?



Odpověď č. 11: Zadavatel nesouhlasí s argumentací uvedenou v textu dotazu, protože sám dotazovatel má CT systémy s požadovanou výkonností ve svém portfoliu, a může je tedy nabízet na našem trhu. Z klinického pohledu, je tento parametr významný při repozici u diagnostických postupů, jako jsou například vícefázová vyšetření a dynamické akviziční postupy. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 11 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 12: Zadavatel požaduje nastavení proudu v rozsahu min. 50-660 mA. S ohledem na skutečnost, že požadované parametry této VZ umožňují nabídku stroje jediného výrobce, nejsou vzaty v potaz jiná dostupná technická řešení, která mohou nabídnout obdobný nebo lepší uživatelský i klinický výstup. Požadované parametry této VZ nepřímo definují stroj s tzv. „dlouhou geometrií“, kdy je vzdálenost detektoru a rentgenky (SID) v takové vzdálenosti, na kterou musí stroj disponovat silnějším generátorem, větší rentgenkou a produkovat vyšší mA, aby dosáhl stejného výsledku jako stroje s tzv. „krátkou geometrií“ a dostatečně prozářil pacienta. Pro uživatele a pacienta znamená použití technologie s „dlouhou geometrií“ to, že k získání stejně kvalitního obrazu jako u stroje s „krátkou geometrií“ musí, z fyzikální podstaty, na delší vzdálenost aplikovat vyšší mA a tím v rozporu s principy ALARA vystavit pacienta i lékaře (např. během intervencí) vyšší radiační zátěži. Jedná se tak o řešení, které jde proti trendu zvyšování efektivity stroje a snižování dávky použitím nižších mA. Možná domněnka že hodnota proudu 660mA poskytne lepší obraz a lepší schopnost snímkovat i bariatrické pacienty, než systém s hodnotou proudu 600mA je bez propojení celého řetězce a jednotlivých částí systému nesprávná. Umožní zadavatel podání nabídek více než jednomu výrobcí tím, že bude akceptovat řešení stroje s „krátkou geometrií“ za dodržení požadavku na minimální velikost gantry s rozsahem nastavení proudu 10-600mA, které je s ohledem na moderní trendy snižování radiační zátěže a v kombinaci s pokročilým post-processingem jednoznačně šetrnější pro pacienta, nepřinese žádné uživatelské či klinické omezení a zcela splní klinický účel poptávaného řešení?

Odpověď č. 12: Zadavatel musí konstatovat, že pro něj k tomuto dotazu platí totožný postoj jako u dotazu na výkon generátoru. Požadavek ze strany zadavatele je opodstatněný a je nediskriminační. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 12 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 13: Zadavatel požaduje rychlost ochlazování anody rentgenky min. 1,3 MHU/min. S ohledem na skutečnost, že požadované parametry této VZ umožňují nabídku stroje jediného výrobce, nejsou vzaty v potaz jiná dostupná technická řešení, která mohou nabídnout obdobný nebo lepší uživatelský i klinický výstup. Požadované parametry této VZ nepřímo definují stroj s tzv. „dlouhou geometrií“, kdy je vzdálenost detektoru a rentgenky (SID) v takové vzdálenosti, na kterou musí stroj disponovat silnějším



generátorem, větší rentgenkou a produkovat vyšší mA, aby dosáhl stejného výsledku jako stroje s tzv. „krátkou geometrií“. Nutnost použití silnějšího generátoru a generovat vyšší mA znamená kromě vyšší radiační zátěže a vyšších provozních nákladů, zároveň potřebu použití větší rentgenky s nutností rychlejšího chlazení. Umožní zadavatel podání nabídek více než jednomu výrobcí tím, že bude akceptovat řešení stroje s „krátkou geometrií“, který díky absenci potřeby generovat na delší vzdálenost vyšší proud mA v důsledku velkého SID disponuje menší rentgenkou o rychlosti ochlazování 1,07 MHU/min? Nabízená technologie splňuje zároveň požadavek na tepelnou kapacitu anody rentgenky a nelze tak předpokládat, že by docházelo, i s ohledem na nutnost využití menšího proudu mA k prozáření pacienta na kratší vzdálenost, k přehřívání systému a potřebě čekat mezi vyšetřeními.

Odpověď č. 13: Zadavatel nemůže souhlasit s tvrzeními a ani s argumentacemi uvedenými dotazovatelem v textu dotazu, protože sám dotazovatel má ve svém portfoliu taková zařízení, která parametr tohoto požadavku plní a značně je převyšuje, kdy dosahuje hodnoty chlazení anody >2100 KHU/min při tepelné kapacitě anody 8 MHU a navíc se jedná o CT s použitím krátké geometrie. Z pohledu klinického je chlazení důležité v případech, kdy po sobě v krátkém čase následují výkony se značným rozsahem skenovaného objemu či pacientů s vysokým BMI. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 13 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 14: Žádáme zadavatele o vypuštění pro ostatní dodavatele diskriminačního požadavku na dodání MR softwaru a možnosti využití stávajících licencí, neboť tyto SW běží na konzoli MR, tedy tento SW může dodat pouze firma s instalovaným MR přístrojem na tomto pracovišti. Vzhledem k tomu že výrobce instalovaného MR na pracovišti zadavatele je přímým konkurentem v této VZ, nelze využít ani varianty subdodavatele. Z důvodu porušení § 6 ZZVZ a zcela jednoznačného připravení specifikace předmětu plnění veřejné zakázky pro jediného možného účastníka této veřejné zakázky, žádáme zadavatele o změnu technické specifikace a připuštění navrhovaného technického řešení uchazeče.

Odpověď č. 14: Z uvedeného textu dotazu, je patrné, že dotazovatel zřejmě ne úplně správně zařadil daný požadavek do kontextu správné podkapitoly požadavků. Požadavek tak jak je uveden v technických požadavcích, je zcela jednoznačně směřován k podkapitole „Softwarové aplikace pro diagnostický server“, tedy se nejedná o akvizici konzoli MR, jak mylně uvádí dotazovatel. Tedy se v žádném případě nejedná o diskriminační požadavek a každý z dodavatelů může předložit nabídku s jejich řešením diagnostického serveru, který bude vybaven vyhodnocovacím software dle požadavku v technické specifikaci. Zadavatel trvá na původních požadavcích, tak jak je definoval v zadávací dokumentaci.

Odpovědi č. 14 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.



Dotaz č. 15: S ohledem na skutečnost že je daná zakázka spolufinancována z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) Ministerstva pro místní rozvoj, prioritní osa 06.6 REACT-EU, prosíme o připuštění více než jednoho uchazeče v rámci této VZ akceptováním výše navrhovaného obdobného technického řešení uchazeče.

Odpověď č. 15: Z vypořádání dotazů vyplývá, že je možná účast více než jednoho dodavatele v tomto zadávacím řízení.

Odpovědi č. 15 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 16) se vztahuje k části 4 VZ

Dotaz č. 16: Chtěl bych upozornit na možný rozpor v ZD VZ „Modernizace pracovišť Nemocnice Znojmo v návaznosti na urgentní příjem – vybavení RTG pracoviště“. V ZD část 4., diagnostické monitory pro hodnocení RTG vyšetření požaduje zadavatel 6 kusů monitorů v předpokládané hodnotě 629 977,50 Kč bez DPH.

Naproti tomu v Kvalifikační dokumentaci čl. 6 Kritéria technické kvalifikace podle § 79 zákona a způsoby jejich prokázání odst. 6.1.2. pro část 4 VZ, kde zadavatel požaduje Referenční zakázky a) min. 1 dokončenou dodávku na diagnostické monitory pro hodnocení RTG vyšetření;

b) finanční objem dodávky podle bodu a) byl alespoň 1,5 mil. Kč bez DPH.

Zde spatřujeme rozpor v přiměřenosti požadavku na kvalifikaci a máme za to, že by mělo dojít ke změně tak, aby požadavek na kvalifikaci byl přiměřený objemu zakázky. Dodávka monitorů v 1,5 mil. hodnotě není nijak snadná, předpokládá jednorázovou dodávku více než 15 ks.

Odpověď č. 16: Zadavatel uznal připomínku tazatele a požadavek na kvalifikaci pro část 4 VZ upravil. V příloze zadavatel posílá opravený text Kvalifikační dokumentace „02 KD sk 1 oprava“.

Odpovědi č. 16 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Informace č. 6: Na základě provedených změn zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 2.8.2022 do 10,00 hod.** (o celou lhůtu + 1 den z důvodů zmeškání odpovědi na dotazy č. 4 – 15). V souvislosti s tím se mění následující text Zadávacích podmínek (*uveden nový text*):

5.3.2. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na žádost dodavatele

Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději do **21.7.2022, 23,59 hod.**

8.2. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona a je stanovena na **70** kalendářních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **2.8.2022 do 10,00 hod.**, a to na adresu elektronického nástroje.





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

„Modernizace pracovišť Nemocnice Znojmo v návaznosti na urgentní příjem – vybavení RTG pracoviště“

Změny budou zveřejněny v souladu se zákonem.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele

